

Proyecto Isla del Puerto

Sondeo de Opinión entre los matriculados uruguayenses del Caper Regional Este

Introducción

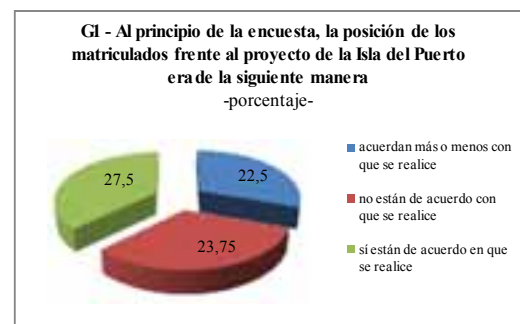
Tras el avance de la propuesta del gobierno municipal y provincial de impulsar el proyecto en la Isla del Puerto, a fines de agosto de 2009 la Junta Ejecutiva de la Regional Este del Colegio de Arquitectos de Entre Ríos decide llevar a cabo un sondeo de opinión, mediante una encuesta a todos los matriculados uruguayenses, como forma de incentivar la participación en la toma de decisiones y para conocer la opinión respecto al proyecto. Encomienda el trabajo del diseño metodológico, relevamiento de datos y análisis de la información a la Consultora Estudios Sociales.

El sondeo de opinión se realizó de manera telefónica, contactando al total de los matriculados. La recepción de la encuesta fue muy positiva por la amplísima mayoría de las y los arquitectos, no sólo por considerar un buen modo de “estar cerca” y poder opinar sino también como oportunidad para hablar otras cosas o dejar mensajes (ver parte última del presente informe)

A continuación se presenta el análisis de los resultados.

La opinión al inicio de la encuesta

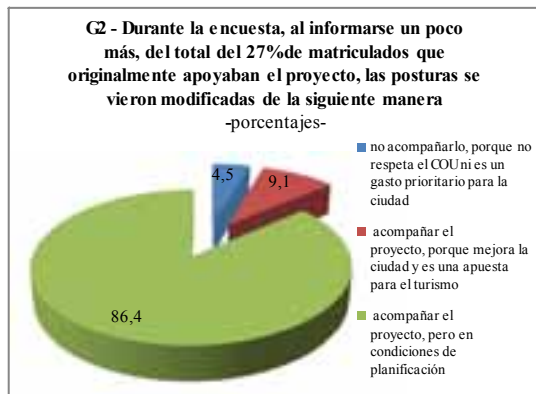
A medida que fue transcurriendo la encuesta la opinión de los matriculados se fue complejizando y volviendo más crítica que al principio. Al comienzo el 46,2% de los matriculados tenía una posición crítica frente al proyecto: acordaban más o menos en su realización, o directamente no acordaban en que el proyecto se realice. Por otro lado, un 27,5% sí acordaba en su realización. Ver gráfico 1 (G1)



La encuesta: más información, menos apoyo al proyecto

La encuesta, además de recolectar opiniones de los matriculados, funcionó como una herramienta de información ya que, a partir de la misma, muchos profesionales incorporaron datos y elementos de análisis que permitieron enriquecer sus opiniones y, en muchos casos, complejizar las posturas iniciales.

Reviendo el gráfico anterior en función de esta situación informativa y en relación a una pregunta posterior que se hizo en la encuesta (Pregunta 6: *¿Qué posición debiera tener la regional Este con respecto al tema?*), del total del grupo que al inicio de la encuesta acordaban que el proyecto debía realizarse (27,5%), sólo el 9,1% responderá posteriormente que la posición del Caper debe ser de apoyo al proyecto (ya que mejora la ciudad y es una apuesta para el turismo). El resto opina de la siguiente manera: el 86,4% dice que la posición del Caper debe ser “acompañarlo, pero en condiciones de planificación” y un 4,5% sostiene “no acompañarlo, porque no respeta el Cou y no es un gasto prioritario para la ciudad”. Ver gráfico 2 (G2)



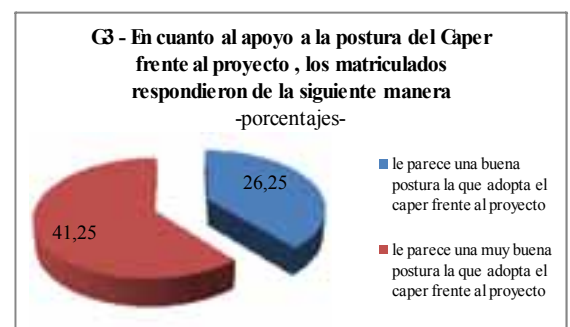
Amplio apoyo a la postura sostenida por el Caper Reg. Este

La posición del Caper Reg. Este frente al proyecto ha sido crítica durante los últimos meses,:

“quienes llevan adelante este proyecto no han cumplido con las ordenanzas vigentes (COU y otras) y además, dentro del COU, estaba pensado como zona de reserva. En pocas palabras: no se ha planificado de ninguna manera el crecimiento y expansión de la ciudad. Por otro lado, al ser sólo 4 los propietarios de la Isla, se mejora notablemente el valor de esas tierras inundables”

Se les preguntó a los matriculados en qué medida apoyaban dicha postura.

Una altísima cantidad, casi 7 de cada 10, (67,5%) la considera como una buena y muy buena postura. El resto la consideró no tan buena, o argumentó otras razones Ver gráfico 3 (G3)

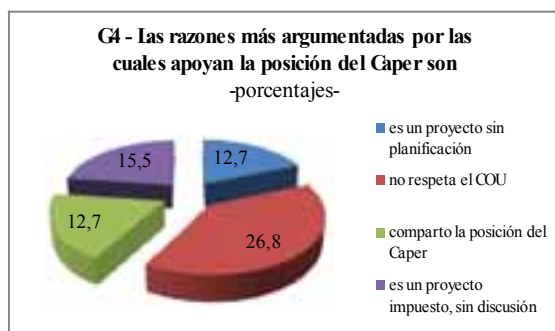


Porque no se planificó, no respeta el COU, no se discutió, fue impuesto...

Las razones más argumentadas por las cuales apoyan la posición crítica del Caper Reg. Este frente al proyecto, fueron las siguientes:

- 26,8% porque el proyecto no respeta el Cou
- 15,5% porque es un proyecto impuesto, sin discusión
- 12,7% dos razones conllevan el mismo porcentaje: es un proyecto sin planificación y simplemente porque comparten la posición del Caper.

Es decir, las posturas críticas frente al proyecto y en apoyo a la opinión actual del Caper se basan sobre conceptos fuertes e objetables en toda sociedad que apunte a un desarrollo de la ciudadanía: “atropello” de las normas (Cou), imposición, sin discusión, no existió previa planificación... Ver gráfico 4 (G4)



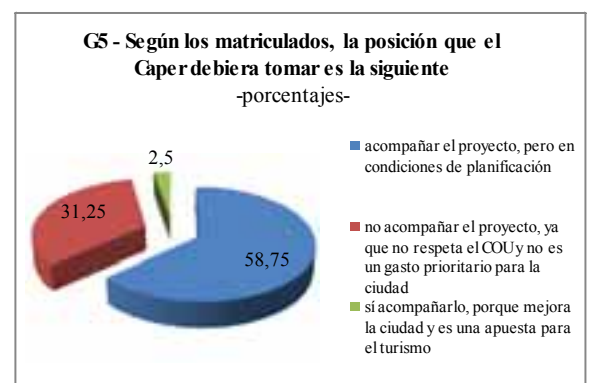
Escaso apoyo al actual proyecto

Según los matriculados, la posición que el Caper debiera tomar es la siguiente:

Para la gran mayoría, una postura crítica (acompañarlo pero en condiciones de planificación -58,7%-) o directamente no acompañarlo (31,2%). Sólo el 2,5% cree que sí hay que acompañarlo porque mejora la ciudad y es una apuesta para el turismo.

- 31,2% dice no acompañar el proy. ya que no respeta el Cou ni es un gasto prioritario para la ciudad
- 58,7% dice acompañarlo, pero en condiciones de planificación
- 2,5% dice sí acompañarlo, porque mejora la ciudad y es una apuesta para el turismo

Ver gráfico 5 (G5)



Teniendo en cuenta que el monto del proyecto asciende a 100 millones de pesos, se preguntó en qué problemas prioritarios debieran gastarse antes que en el actual

proyecto. Las respuestas y su distribución porcentual muestran una interesante conclusión: a) un grupo ampliamente mayoritario de matriculados/as consideran que ese dinero podría usarse para otros problemas prioritarios y no éste – 69,7% dicen que se podría gastar en: “*colocar cloacas y redes de agua, reducir la desnutrición infantil, hacer mejoras para el turismo, arreglar las calles, veredas y alumbrado...*”- b) del resto, sólo el 2,5% dice que “*se gaste en este proyecto*”, y, en cambio, un amplio 27,8 % sostiene que “*la plata es para este proyecto, no para otra cosa. Si no la usamos se la llevan a otra ciudad o la perdemos...*”

Ambas conclusiones (a y b) son muy interesantes desde los siguientes puntos de vista: en a) vemos a los matriculados proponiendo muchas otras prioridades para gastar el dinero y no precisamente en el proyecto de la Isla; en b) vemos que sólo un grupo pequeño gastaría este dinero en ese proyecto, el resto (27,8%) se posiciona en una postura que merece un análisis especial: suponen que este dinero, de no ser usado, “lo estaríamos perdiendo”.

Esta última postura debe seguirse con atención ya que es una posición reduccionista (por falta de información y análisis político, muy probablemente) frente a la realidad política local. Esta postura no cuestiona que dicho dinero **se gestionó políticamente para ese proyecto y no para otros problemas de la ciudad**, dejando fuera de discusión **y de crítica la decisión política que lleva al gobierno provincial y al municipal a fomentar este proyecto y conseguir el dinero** (que por otro lado son créditos a devolver desde los impuestos, es decir, desde los ciudadanos)

¿Cómo debe ser una política local de turismo?

Tratándose de un proyecto que, según sus impulsores, es una apuesta para el turismo, se indagó entre los matriculados la opinión de cómo debiera llevarse localmente una política de turismo. Respondió más del 80% de los encuestados.

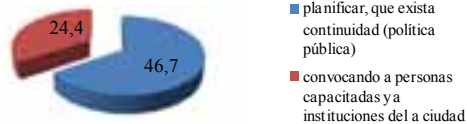
A continuación se presentan las propuestas, sostenidas sobre conceptos precisos, absolutamente necesarios para la construcción de ciudadanía y dinámica democráticas, señalados como importantes para la concreción de tal política:

- 46,7% hizo alusión a que se debe *planificar como primer medida*, y luego debe existir una *continuidad política*
- El 24,4% dijo que se deben realizar *convocatorias abiertas*: a las personas que están capacitadas para eso y a las instituciones locales para que opinen

Estos conceptos y propuestas son muy interesantes desde el desarrollo de la “ciudadanía”, ya que no será posible que nuestra sociedad evolucione en democracia sin planificación, consulta y continuidad política, situación que, afortunadamente, la gran mayoría de los matriculados conoce y promueve, al menos, desde la opinión.

Ver gráfico 6 (G6)

G6 - Más del 80% de los matriculados opinó cómo debe llevarse a cabo una política de turismo local. La mayor cantidad de propuestas hacen referencia a dos ideas fundamentales
-porcentajes-



¿Cómo es evaluada la última gestión del Caper Reg. Este?

La evaluación general de la gestión del Caper desde el 2008 es altamente positiva y muy óptima desde todo punto de vista: no hay evaluaciones negativas de ningún tipo y sólo existió 1 opinión "regular". El resto (93,7%), muy optimista, se distribuye de la siguiente manera:

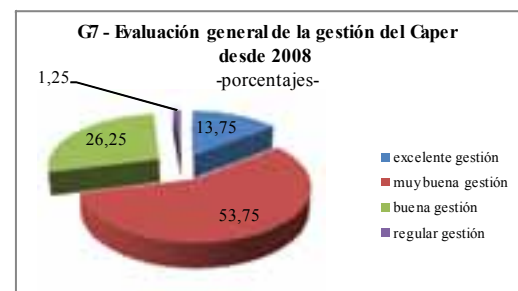
- 53,7% opina que es una muy buena gestión
- para el 26,2% es una buena gestión
- el 13,7% la considera una excelente gestión

Esta "imagen" y apoyo coloca a la Regional Este en una situación de muy alta legitimación, dado que una evaluación con estos resultados habla de matriculados que acompañan, defienden, y ven con muy buenos ojos lo que se ha realizado hasta el momento.

Es importante hacer la aclaración en los casos de las "evaluaciones": cuando las

personas somos consultadas para "poner nota" o evaluar a otro o a una institución, tendemos, en general, a ser muy precisos y justos, es decir, como comúnmente se dice, "no regalar nota". Esta situación también ocurrió en esta evaluación y en las anteriores que hemos realizado para el Caper. Es así como fueron comunes algunas frases de este tipo "mirá a nada le pongo ni diez ni un excelente, eso es ser perfecto y siempre hay algo para mejorar". Por lo tanto, cabe esperar que la evaluación positiva obtenida en los resultados sea aún un poco más alta.

Ver gráfico 7 (G7)



Frases y mensajes de los matriculados para el Caper

Además de responder a la encuesta sobre el proyecto de la Isla del Puerto, algunos matriculados aprovecharon la consulta para enviar saludos, mensajes o sugerencias al Caper. A continuación se transcribe cada uno.

- ✓ *Muy buena la actitud de todos (de la comisión). Me parece muy bueno que quieran acercarse a todos los matriculados (encuesta)*

- ✓ *En realidad, por un tema de tiempo, no me he podido acercar... pero cuando he podido ir fui, porque valoro el esfuerzo y la información que nos dan a través del mail y las charlas*
- ✓ *Esta gestión tiene un montón de opciones: he ido a charlas, aprendimos sobre los baños para discapacitados (y he trabajado en ello)*
- ✓ *Quiero que se me informe sobre la reunión sobre el tema de la Isla del Puerto, y sobre el proyecto*
- ✓ *En esta gestión hay diferentes tipos de charlas y eventos. Por ahí no acompañamos mucho los matriculados pero la gestión es buena*
- ✓ *Este año no se hicieron cursos, es una lástima. Las propuestas son buenas*
- ✓ *Me han tratado bien y estoy contenta, aunque hace poco tiempo me matriculé. Han sido muy gentiles*
- ✓ *Tocan temas, se preocupan, se da la cara. Con respecto a otras (gestiones) han cambiado mucho, tienen voz y voto...*
- ✓ *Esta gestión informa y está presente en todos los temas de interés, como en esto (Isla del Puerto) y en lo de los discapacitados*
- ✓ *Hay mucha diferencia: las charlas son muy prácticas, muy interesantes. En Caper se han preocupado por lo de los presupuestos y eso me parece muy bien. Se preocupan por los matriculados*
- ✓ *Me gustaría que el Colegio me informe sobre el tema (Isla del Puerto) más en concreto, con pruebas fiables y datos concretos*
- ✓ *Que haya más cursos... es una forma de que te tengan más en cuenta las empresas. Que te capaciten (desde el Caper) porque hacerlo individual por ahí no es tan accesible...*
- ✓ *Comparto ideologías (con el Caper) pero no puedo opinar porque no participo. Me gustaría que tengan más peso a la hora de las opiniones*
- ✓ *Es una buena gestión porque nos informan continuamente, hacen un trabajo interesante. Lástima que no tienen el apoyo para que nos consulte la clase política*

Saludos cordiales,

Natalia Marcó

Socióloga UNLP

Directora e:s